

ที่ พร ๐๐๒๓.๔/ว ๓๕๘๓



ศาลากลางจังหวัดแพร่  
ถนนไชยบูรณ์ พร ๕๔๐๐๐

๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ท้าหรือการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน  
เรียน นายอำเภอทุกอำเภอ และนายกเทศมนตรีเมืองแพร่

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๔.๖/ว ๓๑๐๑  
ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยจังหวัดได้รับแจ้งจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ให้ความเห็นในข้อหารือของจังหวัดเชียงรายเกี่ยวกับการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ดูทราย) เนื่องจากผู้ประกอบการยังไม่ได้รับใบอนุญาตดูทราย และการไม่เข้าประกอบกิจการดูทรายจะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ ซึ่งความเห็นในข้อหารือดังกล่าวเป็นประโยชน์แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือปฏิบัติ สำหรับอำเภอขอความร่วมมือแจ้งเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ถือปฏิบัติ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวนิตยา พงษ์พานิช)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด รักษาการแทน  
ผู้ว่าราชการจังหวัดแพร่

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด  
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์  
โทรศัพท์ ๐-๕๔๕๓-๔๑๑๙ ต่อ ๔๐๑ - ๔๐๔  
www.phraelocal.go.th

Amur  
Print WWW.



กรมส่งเสริมการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์  
เลขที่ 3641  
วันที่ 4 ต.ค. 2565  
# 440 / 4 ต.ค. 2565 / 1550 น.  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น  
ถนนนครราชสีมา กทม. ๑๐๓๐๐

ที่ มท ๐๘๐๔.๖/ว ๓๑๐๐

๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ทหารือการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดเชียงราย)

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๔.๖/๒๕๕๑๙

ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ให้ความเห็นในข้อหารือของจังหวัดเชียงราย เกี่ยวกับการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ดูดทราย) เนื่องจากผู้ประกอบการยังไม่ได้รับใบอนุญาตดูดทราย และการไม่เข้าประกอบกิจการดูดทรายจะนำมาเป็นข้ออ้าง ในการขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้พิจารณาแล้วเห็นว่าความเห็น ในข้อหารือดังกล่าวเป็นประโยชน์แก่จังหวัดในการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ จึงขอส่งให้จังหวัดเพื่อแจ้งองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นนำไปใช้ประกอบการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายศิริวัฒน์ บุปผาเจริญ)  
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น  
กลุ่มงานกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น ๒  
โทร./โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๓๖  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th  
ผู้ประสานงาน นายธนาวุธ เหล่าเจริญหาญชัย  
โทร. ๐๙๒-๒๗๘-๙๗๘๒



ที่ มท ๐๘๐๔.๖/๑๕๕๑๓

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น  
ถนนนครราชสีมา กทม. ๑๐๓๐๐

๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ทหารือการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงราย

อ้างอิง หนังสือจังหวัดเชียงราย ที่ ขร ๐๐๒๓.๔/๒๑๗๙๐ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมที่ดิน ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๑๘๘๓๙ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕

ตามที่ จังหวัดเชียงรายได้ขอหารือกรณีเทศบาลตำบลสันทรายงามเกี่ยวกับการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ดูดทราย) กรณี นายสมชาย ธนาลังการ ยื่นคำขอต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงราย สาขาเทิง เพื่อขออนุญาตดูดทรายในแม่น้ำอิง ท้องที่หมู่ที่ ๑ ตำบลสันทรายงาม อำเภอเทิง จังหวัดเชียงราย ซึ่งจังหวัดเชียงรายมีความเห็นว่า การขออนุญาตดูดทรายของนายสมชาย ธนาลังการ ไม่มีผลให้เกิดเป็นคำสั่งทางปกครองด้วยเหตุดังกล่าว การชำระค่าธรรมเนียมตามประมวลกฎหมายที่ดินตามมาตรา ๙ กับเทศบาลตำบลสันทรายงาม จึงเป็นการชำระหนี้ที่ปราศจากมูลอันจะอ้างกฎหมายได้และเป็นทางให้ นายสมชาย ธนาลังการ เสียเปรียบ เทศบาลตำบลสันทรายงาม จึงต้องคืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวข้างต้นในฐานะลาภมิควรได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๐๖ โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการหารือกรณีดังกล่าวต่อกรมที่ดินตาม มท ๐๘๐๔.๖/๑๖๘๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ โดยมี ก.ร. ๑๖๘๓๔/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ รับความเห็นจังหวัดเชียงราย และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีความเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีการเรียกให้นายสมชาย ธนาลังการ ผู้ยื่นคำขออนุญาตดูดทรายดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินแก่เทศบาลตำบลสันทรายงาม เป็นการดำเนินการผิดขั้นตอนของกฎหมาย กล่าวคือ ตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๙/๑ มีเจตนารมณ์ให้ผู้รับอนุญาตตามมาตรา ๙ เสียค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงเป็นกรณีที่จะเสียค่าตอบแทนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องเป็นผู้รับอนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินเสียก่อน จากเหตุผลดังกล่าวการรับเงินค่าตอบแทนของเทศบาลตำบลสันทรายงาม จึงเป็นกรณีการชำระหนี้ที่ปราศจากมูลอันจะอ้างกฎหมายได้ นั้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับแจ้งผลการพิจารณาข้อหารือจากกรมที่ดิน โดยสรุป ดังนี้

๑. ตามมาตรา ๙/๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ประกอบกับข้อ ๒๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูดทราย พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่า เมื่อผู้ประกอบการดูดทรายได้รับอนุญาตให้ดูดทรายแล้วจะต้องเสียค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ตามวิธีการและอัตราที่กำหนดในข้อบัญญัติท้องถิ่น แต่ต้องไม่เกินอัตราตามบัญชีท้ายประมวลกฎหมายที่ดิน ดังนั้น การชำระค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน่าจะเป็นกรณีที่ผู้ขออนุญาตดูดทรายได้รับอนุญาตให้ดูดทรายแล้ว เมื่อผู้ขออนุญาตดูดทรายยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดูดทรายและยังไม่ได้

/ดำเนินการ ....

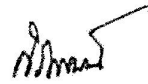
ดำเนินการประกอบกิจการดูทราย รวมทั้งจังหวัดได้งดเว้นการออกใบอนุญาต... ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูทราย พ.ศ. ๒๕๔๖ การที่ผู้ขออนุญาตดูทรายต้องเสียค่าตอบแทนให้แก่เทศบาลตำบลสินทรายงามน่าจะไม่เป็นธรรมแก่ผู้ขออนุญาต ส่วนวิธีการรับชำระค่าตอบแทนหรือการคืนค่าตอบแทนเป็นเรื่องที่เทศบาลตำบลสินทรายงามต้องพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามนัยหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๖๗๕๓ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๙

๒. กรณีการไม่เข้าประกอบกิจการของนายสมชาย ธนาลังการ จะถือว่าเป็นกรณีที่ได้รับอนุญาตควรรู้ถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นมาก่อน จะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ตามข้อ ๒๔ หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูทราย พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๒๔ ได้กำหนดว่า ภายในกำหนดเวลาอนุญาต หากผู้ได้รับอนุญาตอ้างว่าดูทรายไม่ได้ด้วยประการใด ๆ ก็ตามให้ถือว่าเป็นเรื่องของผู้ได้รับอนุญาตที่ควรรู้ถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นมาก่อน จะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอยืดเวลากำหนดอนุญาตหรือขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ เป็นกรณีที่ได้รับอนุญาตที่ได้รับอนุญาตให้ดูทรายแล้วจึงจะต้องพิจารณาตามข้อ ๒๔ ของระเบียบดังกล่าวต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงขอความร่วมมือจังหวัดเชียงรายแจ้งผลการพิจารณาให้เทศบาลตำบลสินทรายงาม ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายศิริวัฒน์ บุปผาเจริญ)  
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น  
กลุ่มงานกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น ๒  
โทร./โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๓๖  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th  
ผู้ประสานงาน นายชนนารุท เหล่าเจริญพาณิชย์  
โทร. ๐๙๒-๒๗๘-๙๗๘๒



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กรมที่ดิน สำนักงานจัดการที่ดินของรัฐ โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๕๘๓๘ โทรสาร ๐ ๒๑๔๓๙๑๐๖

ที่ มท ๐๕๑๑.๓/ ๑๖๖๓๔ วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ทวีการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน  
เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีบันทึก ที่ มท ๐๘๐๔.๖/๑๖๘๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ ขอหารือเกี่ยวกับการดำเนินการคืนค่าตอบแทนในการขออนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน (ดูทราย) กรณี นายสมชาย ธนาสังการ ยื่นคำขออนุญาตดูทรายในแม่น้ำอิง ท้องที่หมู่ที่ ๑ ตำบลสันทรายงาม อำเภอเทิง จังหวัดเชียงราย นั้น

กรมที่ดินได้พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. ตามมาตรา ๙/๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ประกอบกับข้อ ๒๔ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูทราย พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่า เมื่อผู้ประกอบการดูทรายได้รับอนุญาตให้ดูทรายแล้วจะต้องเสียค่าตอบแทนเป็นรายปีแก่เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ตามวิธีการและอัตราที่กำหนดในข้อบัญญัติท้องถิ่น แต่ต้องไม่เกินอัตราตามบัญชีท้ายประมวลกฎหมายที่ดิน ดังนั้น การชำระค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน่าจะเป็นกรณีที่ผู้ขออนุญาตดูทรายได้รับอนุญาตให้ดูทรายแล้ว เมื่อผู้ขออนุญาตดูทรายยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดูทรายและยังไม่ได้ดำเนินการประกอบกิจการดูทรายรวมทั้งจังหวัดได้งดเว้นการออกใบอนุญาตตามข้อ ๒๔ การที่ผู้ขออนุญาตดูทรายต้องเสียค่าตอบแทนให้แก่เทศบาลตำบลสันทรายงามน่าจะไม่เป็นธรรมแก่ผู้ขออนุญาต ส่วนวิธีการรับชำระค่าตอบแทนหรือการคืนค่าตอบแทนเป็นเรื่องที่เทศบาลตำบลสันทรายงามต้องพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามนัยหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๖๗๕๓ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๙ ตอบข้อหารือจังหวัดพระนครศรีอยุธยา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

๒. การไม่เข้าประกอบกิจการของนายสมชายฯ จะถือว่าเป็นกรณีที่ผู้ได้รับอนุญาตควรรู้ถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นมาก่อนจะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ตามข้อ ๒๔ หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูทราย พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๒๔ ได้กำหนดว่า ภายในกำหนดเวลาอนุญาต หากผู้ได้รับอนุญาตอ้างว่าดูทรายไม่ได้ด้วยประการใดๆ ก็ตาม ให้ถือว่าเป็นเรื่องของผู้ได้รับอนุญาตที่ควรรู้ถึงเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นมาก่อน จะนำมาเป็นข้ออ้างในการขอยืดเวลากำหนดอนุญาตหรือขอลดหย่อนค่าตอบแทนมิได้ เป็นกรณีที่ผู้ขออนุญาตได้รับใบอนุญาตให้ดูทรายแล้วจึงจะต้องพิจารณาตามข้อ ๒๔ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายณรงค์ สืบตระกูล)

ที่ปรึกษาด้านประสิทธิภาพ : ภูษิธีราชการแทน  
อธิบดีกรมที่ดิน

ที่ มท 0511.3/

6753

กระทรวงมหาดไทย

ถนนรัชฎางค์ กทม.10200

26 มิถุนายน 2549

เรื่อง ทหารเรือแนวทางปฏิบัติการเรียกเก็บค่าตอบแทนต่ออายุใบอนุญาตดูตรวจราย

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อ้างถึง หนังสือจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่ อย 0019/8643 ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2549

ตามที่ทหารเรือแนวทางปฏิบัติ กรณี บริษัท อ่างทองธุรกิจ จำกัด ได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตดูตรวจราย ประจำปี พ.ศ.2548 แต่เนื่องจากการดูตรวจรายของบริษัทฯ ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตให้ดูตรวจรายประจำจังหวัด จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2547 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2547 ยังไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้บริษัทฯ เพื่อรอผลการตรวจสอบตามหลักวิชาการเกี่ยวกับผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยได้แจ้งให้บริษัทฯ ไปชำระค่าตอบแทนในการประกอบกิจการดูตรวจรายแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด และบริษัทฯ ได้ไปชำระค่าตอบแทนแล้ว แต่การประชุมคณะอนุกรรมการ ครั้งที่ 1/2549 เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2549 มีข้อทักท้วงว่า การเรียกค่าตอบแทนก่อนการได้รับอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตไม่น่าจะถูกต้อง หากภายหลัง ปรากฏตามหลักวิชาการแล้ว ที่ประชุมมีมติไม่ต่ออายุใบอนุญาต จะต้องคืนเงินค่าตอบแทนที่ได้เรียกเก็บไปแล้วให้แก่บริษัทฯ หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

เมื่อคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตให้ดูตรวจรายประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2547 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2547 ยังไม่ต่ออายุใบอนุญาตดูตรวจรายให้บริษัทฯ อ่างทองธุรกิจ จำกัด เพื่อรอผลการตรวจสอบตามหลักวิชาการเกี่ยวกับผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมตามที่มีการร้องเรียน ซึ่งตามนัยระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการอนุญาตให้ดูตรวจราย พ.ศ.2546 ข้อ 26 วรรคสอง บริษัทฯ ยังคงสามารถดูตรวจรายต่อไปได้จนกว่าจะมีคำสั่งไม่ต่ออายุใบอนุญาต ส่วนเรื่องค่าตอบแทนนั้น สามารถพิจารณาได้ 2 กรณี ดังนี้

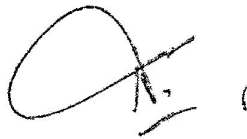
1. กรณีที่บริษัทฯ ยังดำเนินการดูตรวจรายหลังจากใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.2547 สิ้นอายุ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่ยังรอผลการพิจารณาเรื่องการต่ออายุใบอนุญาตนั้น เห็นว่าบริษัทฯ ต้องชำระค่าตอบแทนให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด เนื่องจากบริษัทฯ ได้รับประโยชน์จากการดูตรวจรายอย่างต่อเนื่อง การเรียกเก็บค่าตอบแทนจึงชอบแล้ว

2. กรณี...

2. กรณีที่บริษัทฯ มิได้ดำเนินการดูตรวจภายหลังจากใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.2547 ล้นอายุ และอยู่ระหว่างรอผลการพิจารณาเรื่องการต่ออายุใบอนุญาตนั้น หากปรากฏภายหลังจากพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้แก่บริษัทฯ แต่บริษัทฯ ได้ชำระค่าตอบแทนให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดไปแล้ว น่าจะไม่ใช่เป็นกรรมกับบริษัทฯ ส่วนการจะจ่ายค่าตอบแทนที่ชำระไปแล้วคืนแก่บริษัทฯ อย่างไรนั้น เป็นเรื่องที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดจะพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุรอรรม ทองนิรมล)

รองปลัดกระทรวง ปฏิบัติราชการแทน  
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

กรมที่ดิน

สำนักจัดการที่ดินของรัฐ

โทร. 0 2622 3469 มท. 50801 - 12 ต่อ 365

โทรสาร. 0 2222 1840

ขอ  
ได้รับแจ้ง  
@ 11/11/49  
26 ส.ค. 2549

1586  
319  
1/11  
22 มี.ค. 49  
22 ส.ค. 2549  
11/11/49  
50 มี.ค. 49  
1586